

Смык Оксана Алексеевна
Адвокат. Кандидат юридических наук.
www.advocate-smyk.ru

Публикация: Административное право и процесс. 2005. № 2

РАЗГРАНИЧЕНИЕ УГОЛОВНОЙ И АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ТРУДА.

Актуальность проблемы в современных условиях

Вопрос о разграничении уголовной и административной или дисциплинарной ответственности за нарушение правил техники безопасности и иных правил охраны труда уже давно ставился в науке уголовного права (работы Слуцкого И.И., Бранина М.С., Сахарова А.Б. и др.), а затем в трудах современных ученых (Шевченко А.В., Щукиной Н.В. и др.).

В условиях современного производства данная проблема не потеряла своей актуальности.

В соответствии со ст. 419 ТК РФ лица, виновные в нарушении трудового законодательства и иных нормативно-правовых актов, содержащих нормы трудового права, привлекаются к дисциплинарной, гражданско-правовой, административной и уголовной ответственности.

На практике при нарушении правил охраны труда в основном применяются меры административной ответственности. Например, Государственной инспекцией труда в Краснодарском крае в 2003 году за допущенные нарушения правил охраны труда к административной ответственности привлечено (оштрафовано) более 6 тысяч должностных лиц; в органы прокуратуры было направлено 694 материалов, возбуждено 29 уголовных дел и осужден судом один человек (1).

Критерии разграничения

По проблеме разграничения уголовной и административной ответственности за нарушение правил охраны труда существуют различные точки зрения, которые можно разделить на две группы. К первой относятся мнения, которые не нашли распространения на практике, а ко второй — получившие свое подтверждение на практике.

Практический интерес представляет вторая группа.

Дурманов Н. Д. писал, что «основной критерий для отграничения уголовного преступления от административного деликта - наличие или отсутствие признака общественной опасности деяния и уголовной противоправности» (2).

Степень опасности определяется характером наступивших последствий.

Нарушение правил безопасности, которое повлекло наступление последствий, опасных для жизни и здоровья работника, является преступлением. Диспозиция ст. 143 УК РФ четко называет данные последствия: причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью или смерти человека.

Поэтому административным деликтом может быть такое нарушение, которое не причинило тяжелых последствий: легкий и средней тяжести вред здоровью, профзаболевание и др. Буквальное толкование ст. 5.27 КоАП РФ показывает, что она предусматривает ответственность за собственно нарушение законодательства об охране труда, не делая акцента на наступившие последствия.

Кроме того, применительно к степени общественной опасности и наступившим последствиям необходимо в каждом случае устанавливать связь допущенного нарушения правил охраны труда с наступившими последствиями. Эта связь не может презюмироваться, а должна быть каждый раз установлена, и если окажется, что вменяемое в вину нарушение правил охраны труда в данных условиях не было причиной наступления указанных в законе последствий, оно не может являться преступлением.

Степень общественной опасности—не главный и единственный критерий разграничения уголовной и административной ответственности за нарушение правил охраны труда. Следственная и судебная практика показала, что в качестве таковых могут выступать: 1) субъективная сторона; 2) субъект преступления; 3) предусмотренные законом санкции; 4) круг лиц (органов), правомочных принимать решение о наказании виновных.

1. Нарушение правил охраны труда как преступление может быть совершено только по неосторожности, а правонарушение, предусмотренное ст. 5. 27 КоАП РФ, — в форме умысла и неосторожности.

При решении вопроса об уголовной или административной ответственности за нарушение правил охраны труда учитывается степень вины потерпевшего, особенно если несчастный случай с работником явился результатом сознательного нарушения им самим требований техники безопасности. Несмотря на то что вина потерпевшего полностью не исключает вины другого лица, нарушившего правила охраны труда, конкретные обстоятельства каждого дела могут свести до минимума степень вины последнего, определив необходимость рассматривать содеянное не как преступление, а как проступок.

21.03.2003 года столяр-станочник Зайцев, получив задание от мастера отремонтировать скамейку, приступил к работе. Для этого снял защитное ограждение, объясняя тем, что ему неудобно было работать. В это время в цех вошел посторонний человек и разговором отвлек Зайцева от работы на станке, в результате чего большой палец руки попал под пильный диск.

Согласно заключению государственного инспектора труда причинами, вызвавшими несчастный случай, является нарушение работником должностной инструкции, где указывается о запрещении снятия ограждающего устройства дисковой пилы, а также допуск начальником цеха Бирюченко к работе на деревообрабатывающем станке лица, не прошедшего обучения по специальности в установленном порядке. Учитывая эти обстоятельства, следователем было вынесено Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении начальника цеха и Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении (3).

2. Субъектом преступления в соответствии со ст.143 УК РФ является лицо, па которое были возложены обязанности по соблюдению правил охраны труда.

Пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 23,04.1991 года «О судебной практике по делам о нарушении правил охраны труда и безопасности горных, строительных и иных работ» уточняет круг лиц, которые могут нести ответственность по ст. 143 УК РФ,—

лица, на которых в силу их служебного положения или по специальному распоряжению непосредственно возложена обязанность обеспечить соблюдение правил и норм охраны труда, а также руководители предприятий и организаций, их заместители, главные инженеры, главные специалисты предприятий, если они не приняли мер к устранению заведомо известного им нарушения правил охраны труда либо дали указания, противоречащие этим правилам, или взяв на себя непосредственное руководство отдельными видами работ, не обеспечили соблюдение тех же правил.

Субъект правонарушения по ст. 5.27. КоАП РФ уже, им является только должностное лицо.

3. Различие между уголовным преступлением и административным проступком за нарушение правил охраны труда можно проводить по мерам наказания, предусмотренным за их совершение.

Совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 143 УК РФ, наказывается штрафом в размере до 200 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 18 месяцев, либо исправительными работами. Правонарушение, регламентированное ч. 1 ст. 5.27. КоАП РФ, - административным штрафом в размере от 5 до 50 минимальных размеров оплаты труда.

Деяние, предусмотренное ч. 2 ст. 5.27 КоАП РФ, влечет дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; преступление, установленное ч. 2 ст. 143 УК РФ, — наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 47 УК РФ) необходимо отличать от дисквалификации (ст. 3.11 КоАП РФ). Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью. Данное наказание применяется в качестве как основного, так и дополнительного. При этом лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может назначаться в качестве дополнительного и в случаях, когда оно не предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ как наказание за данное преступление.

Дисквалификация как административное наказание назначается только в качестве основного наказания и только в случаях, прямо предусмотренных соответствующей нормой КоАП РФ, и заключается лишь в лишении права заниматься деятельностью, связанной с управлением организациями или осуществлением предпринимательской деятельностью по управлению юридическим лицом.

4. Разграничение уголовной и административной ответственности можно также проводить по кругу лиц (учреждений), правомочных принимать решение о применении соответствующих мер наказания, В соответствии с п. 3.2. Приказа №65 от 29.02.2000 года Министерства труда и социального страхования РФ «Об утверждении Положения о государственной инспекции труда в субъекте РФ», Приказом Министерства труда и социального развития РФ № 184 от 13.09.2002 года «Об утверждении перечня должностных лиц Федеральной инспекции труда, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях» государственные инспекторы труда и иные должностные лица государственной инспекции труда имеют право привлекать к административной ответственности в установ-

ленном законодательством РФ порядке лиц, виновных в нарушении трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

К уголовной ответственности по ст. 143 УК РФ виновные лица привлекаются приговором суда.

Административное наказание в виде дисквалификации также назначается судьей.

Практические коллизии

На практике в связи с пересечением норм административной и уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда возникает много проблем. Достаточно часто можно встретить при привлечении к ответственности должностных лиц сочетание административных и уголовных санкций.

Так, по делу, возбужденному в отношении Маслова, Калинина и Симонова, по ч. 1 ст. 143 УК РФ было установлено следующее:

Постановлением № 03-4/6-4 о назначении административного наказания от 08.04.2003 года технический директор Маслов был признан виновным в совершении деяния, предусмотренного ст.5.27 КоАП РФ, в том, что он не организовал разработку и утверждение локальных нормативных актов по охране труда на предприятии; не разработал порядок профессиональной подготовки рабочих; не организовал должный контроль за состоянием условий труда на рабочих местах –нарушил ч.8; 22 ст.212ТК РФ, ч.3 ст.196 ТК РФ, пп.4.8., 4.10 СНиП 12-03-2001.

11.04.2003 года Государственная инспекция труда в Краснодарском крае направила в прокуратуру Карасунского округа города Краснодара материал для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к уголовной ответственности(5). В данном случае государственный инспектор труда неправомерно привлек технического директора Маслова к административной ответственности. Протокол №03-4/6-4 от 08.04.2003 года об административном правонарушении должен подлежать отмене. Однако этого сделано не было. По данному делу было возбуждено уголовное дело, виновным предъявлено обвинение за нарушение правил, в отношении которых обвиняемые Маслов и Калинин понесли административную ответственность.

Постановлением Советского районного суда г. Краснодара уголовное дело в отношении обвиняемых Маслова, Калинина и Симонова было прекращено на основании ст. 76 УК РФ о связи с примирением сторон по ст. 25 УПК РФ.

В соответствии с содержанием ст. 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности при наличии условий, сформулированных в указанной статье, является факультативным и применяется по усмотрению компетентных органов, с учетом всего комплекса обстоятельств совершения преступления и личности виновного (6). Освобождение виновного от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим является правом, но никак не обязанностью суда.

В соответствии с заключением судебно-медицинской экспертизы потерпевшему Черткову в результате несчастного случая был причинен тяжкий, опасный для жизни, вред здоровью. Учитывая, что преступленное посягательство, предусмотренное ст. 143 УК РФ, направлено не только в отношении интересов и здоровья потерпевшего, но и на условия труда всех

граждан, работающих на данном предприятии, уголовное дело в отношении Маслова, Калинина и Симонова по обстоятельствам дела не могло быть прекращено в связи с примирением сторон.

Судом по рассмотренному делу не было выполнено указание Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 23.04, 1991 г. «О судебной практике по делам о нарушении правил охраны труда и безопасности горных, строительных и иных работ» о том, что при назначении наказания лицам, виновным в нарушении правил охраны труда и безопасности работ, судам необходимо учитывать общественную опасность этих преступлений, характер допущенных нарушений, тяжесть наступивших последствий и другие обстоятельства, указанные в ст. 37 УК РФ (7).

По данному уголовному делу должны были быть отменены Постановление о назначении административного наказания и Протокол об административном правонарушении. Суду необходимо было вынести приговор с назначением виновным мер наказания, соответствующим допущенным нарушениям правил охраны труда и техники безопасности.

Разрешение пробелов в праве.

Теоретически одно деяние не может быть одновременно и административным проступком, и преступлением. В этой связи практический и теоретический интерес представляет мнение Щукиной Н.В.: «Исходя из принципа целесообразности следует в тех случаях, когда есть возможность достичь цели ответственности применением ее в рамках одного из существующих видов, применяется ответственность только одного вида» (8).

В случае если к виновному лицу будет применена и уголовная и административная ответственность за нарушение правил охраны труда, не будет достигнута цель наказания — восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Как же решается вопрос о привлечении обвиняемого к уголовной ответственности, если он ранее уже понес за нарушение тех же правил охраны труда и техники безопасности административную ответственность или наоборот?

Ни Уголовный, ни Административный кодекс не дают ответа на этот вопрос.

Часть I Налогового кодекса РФ содержит общую норму (ч. 1 ст. 108), которая решает вопрос о пресечении налогового правонарушения и преступления: «Никто не может быть привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушений иначе, как по основаниям и в порядке» которые предусмотрены настоящим кодексом».

Часть 3 ст. 108 НК РФ ч. I предусматривает ответственность за деяние, совершенное физическим лицом, если это деяние не содержит признаков состава преступления, предусмотренного уголовным законодательством РФ. Подобную норму можно включить и в КоАП РФ.

Необходимо также учитывать, что древнеримское правило «Никто не может быть наказан дважды за одно и то же преступление», нельзя рассматривать как правило, запрещающие одновременно применять к виновному лицу меры уголовной и административной ответственности. Поэтому очень важно в каждом конкретном случае, устанавливая, какие правила охраны труда были нарушены.

В связи с этим предлагаю изменить абз. 4 п.10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № I от 23.04.1991 года и изложить его в следующей редакции:

«В ходе судебного разбирательства необходимо также выяснить, какие меры дисциплинарной ответственности приняты администрацией соответствующего предприятия или организации, меры по представлению следователя или прокурора, и, если таковые не были приняты, надлежит указать на это в частном определении».

Пункт 10 указанного Постановления дополнить абз. 6 следующего содержания: «Суд в каждом случае должен устанавливать, применялись ли к виновному лицу меры административной ответственности, и если применялись, то устанавливать, за нарушение каких правил техники безопасности или иных правил охраны труда, и учитывать их при назначении соответствующей меры уголовного наказания».

Вывод

Подводя итог рассматриваемого вопроса, можно сделать следующий вывод Основным критерием разграничения уголовной и административной ответственности за нарушение правил охраны труда и техники безопасности является характер и степень общественной опасности, определяемые характером и размером наступивших последствий, видом неосторожной вины, субъектом правонарушения.

-
- (1) *Оперативные данные Государственной инспекции труда Краснодарского края. 2003 г.*
 - (2) *Дурманов Н.Д. Понятие преступления. — М.. 1948. С 297*
 - (3) *Архив Прокуратуры Карасунского округа г. Краснодара. 2004. Дело № 82м04.*
 - (4) *Сборник Постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (РФ) по уголовным делам. — М.; Спарк, 1996. — 498 с.*
 - (5) *Архив Советского районного суда города Краснодара. 2003. Дело № 694.*
 - (6) *Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. Ю.И. Скуратова и В.М. Лебедева. — М., Издательская группа НОРМА-ИНФРА, 1998. С 158*
 - (7) *Сборник Постановлений Пленумов Верховных судов СССР и РСФСР (РФ) по уголовным делам. — М: Спарк. 1996. 499 с.*
 - (8) *Щукина Н.В. Виды юридической ответственности должностных лиц организации за нарушение законодательства о труде // Юрист. 2001№ 3. С. 16.*