

Смык Оксана Алексеевна
Адвокат. Кандидат юридических наук.
www.advocate-smyk.ru

Публикация: «Уголовное право», 2006, № 1

КВАЛИФИКАЦИЯ НАРУШЕНИЯ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ТРУДА НЕСКОЛЬКИМИ ЛИЦАМИ

В статье 143 УК РФ субъект нарушения правил охраны труда определен как лицо, на которое возложены обязанности по соблюдению правил техники безопасности или иных правил охраны труда. В пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 1 "О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности горных, строительных и иных работ" от 23.04.1991 (в ред. от 25.10.1996) лица, подлежащие ответственности по ст. 143 УК РФ, подразделены на две категории: 1) лица, на которых в силу их служебного положения или по специальному распоряжению непосредственно возложена обязанность обеспечивать соблюдение правил и норм охраны труда на определенном участке работ; 2) руководители предприятий и организаций, их заместители, главные инженеры, главные специалисты предприятий, если они не приняли мер к устранению заведомо известного им нарушения правил охраны труда, или дали указания, противоречащие этим правилам, или, взяв на себя непосредственное руководство отдельными видами работ, не обеспечили соблюдение тех же правил <1>.

<1> Сборник действующих постановлений Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и РФ по уголовным делам с комментариями и пояснениями / Отв. ред. В.И. Радченко. М., 2000. С. 223.

Таким образом, УК РФ в отличие от УК РСФСР 1960 г. расширил круг субъектов нарушения правил охраны труда, чем решил практически значимый вопрос об ответственности так называемых главных специалистов.

На первый взгляд формулировки указанного выше Постановления кажутся четкими и понятными, но на практике до сих пор возникают трудности в определении того, кто должен нести ответственность за нарушение правил охраны труда. Некоторые специалисты (К.В. Бубон, А. Макашева) <2> отмечают, что субъект нарушения правил охраны труда - наиболее проблематичный элемент данного состава преступления, в определении которого чаще всего возникают ошибки в следственной и судебной практике.

<2> Бубон К.В. Уголовно-правовые средства охраны труда // Юрист. 2003. N 4. С. 54; Макашева А. Ответственность за нарушение законодательства об охране труда // Закон. 2003. N 5. С. 47.

При расследовании уголовных дел о нарушении правил техники безопасности или иных правил охраны труда выявляется целый ряд лиц, допустивших эти нарушения. Однако установить прямую причинную связь между их действиями (бездействием) и наступившими последствиями зачастую невозможно из-за отсутствия исчерпывающих доказательств их личной вины. В результате к уголовной ответственности привлекается, как правило, одно лицо.

Существование данной проблемы объясняется тем, что на предприятии за соблюдение правил охраны труда отвечает целый ряд лиц: начиная от руководителя и его заместителя и заканчивая мастером или бригадиром и т.д. При этом теоретически в действиях каждого

из них в той или иной ситуации можно усмотреть нарушение правил охраны труда. В связи с этим на практике требует решения проблема квалификации действий двух и более лиц, виновных в нарушении правил охраны труда, в зависимости от уровня их подчиненности и объема обязанностей, возложенных на них соответствующими актами. Данную форму совместного неосторожного поведения в теории уголовного права называют "неосторожным сопричинением".

Проблема неосторожного сопричинения уже давно известна науке уголовного права, однако до сих пор является малоизученной. Одни специалисты рассматривают его в качестве одного из видов множественности преступления, при котором один и тот же преступный результат причиняется совокупными усилиями нескольких лиц по неосторожности <3>; другие определяют как совершение двумя или несколькими лицами, обладающими признаками субъекта данного преступления, противоправных, объективно взаимосвязанных и взаимообусловленных действий (бездействия), каждое из которых входит в объективную сторону преступления, совершенного по неосторожности, и совокупность которых образует причину неосторожного причинения единого, общего для всех причинителей общественно опасного результата, предусмотренного уголовным законом <4>. В итоге в теории уголовного права институт неосторожного сопричинения был определен как институт, при котором совершается единое преступление; в преступлении участвуют два и более лица (сопричинителей); неосторожное сопричинение возможно при взаимном поведении, повлекшем наступление результата; создается угроза или наступает единое для сопричинителей общественно опасное последствие; устанавливается наличие причинной связи между "допреступным" поведением сопричинителей и наступившими общественно опасными последствиями и преступление совершается при наличии неосторожной формы вины <5>.

<3> Галиакбаров Р.Р. Неосторожное сопричинение как вид множественности участников преступления // Проблемы борьбы с преступной неосторожностью. Владивосток, 1981. С. 28 - 29.

<4> Рарог А.И. Уголовная ответственность за неосторожное сопричинение // Уголовное право в XXI веке: Матер. Междунар. науч. конф. на юрид. ф-те МГУ им. М.В. Ломоносова 31 мая, 1 июня 2001. М., 2002. С. 68.

<5> Тяжкова И.М. Неосторожные преступления с использованием источников повышенной опасности. СПб., 2002. С. 55; Нерсесян В.А. Ответственность за неосторожные преступления. СПб., 2002. С. 179, и др.

Основной проблемой исследования факта неосторожного сопричинения при нарушении правил охраны труда является установление причинной связи действий двух и более лиц с преступным результатом. Для установления этой связи по делам о нарушении правил охраны труда необходимо исследовать круг вопросов, касающихся субъекта преступления, нормативных правовых актов в сфере обеспечения безопасных условий труда, распределения обязанностей между несколькими лицами, компетентности вышестоящих руководителей организации <6>.

<6> В литературе приводятся различные алгоритмы установления причинной связи, в том числе по делам о преступлениях с участием нескольких лиц (см.: Козаченко И.Я., Курченко В.Н., Злоченко Я.М. Проблемы причины и причинной связи в институтах Общей и Особенной частей отечественного уголовного права. СПб., 2003. С. 44 - 94).

Во-первых, при установлении лица, виновного в нарушении правил охраны труда, необходимо определить, отвечает ли оно установленным законом признакам субъекта соответствующего преступления. Данный субъект относится к специальным, так как наряду с обязательными он характеризуется дополнительными признаками. Диспозиция ч.

1 ст. 143 УК РФ в качестве таких признаков называет наличие возложенных обязанностей по соблюдению правил техники безопасности или иных правил охраны труда.

Во-вторых, для установления лица, на которого непосредственно возложена обязанность по соблюдению правил охраны труда, необходимо обратиться к соответствующим документам. Обязанности конкретного лица обеспечивать безопасность производства работ обычно закрепляются в приказе руководителя предприятия, должностной инструкции, правилах по охране труда, трудовом договоре и других документах, установление которых помогает правильно определить надлежащего субъекта. Однако названные документы не всегда с достаточной четкостью решают данный вопрос. Как правило, это связано с тем, что нормативные акты, предусматривающие возложение на то или иное лицо обязанностей по соблюдению правил охраны труда, могут отсылать к другим законодательным или подзаконным нормативным актам. К примеру, Правила по охране труда в животноводстве, утв. Приказом Минсельхоза РФ от 10.02.2003 N 49, предусматривают, что при проведении работ, не предусмотренных настоящими Правилами, следует руководствоваться межотраслевыми правилами по охране труда, правилами по охране труда других федеральных органов исполнительной власти, правилами безопасности, санитарными правилами и нормами и другими нормативными актами, утвержденными в установленном порядке <7>.

<7> Российская газета (специальный выпуск). 2003. N 120/2.

Кроме того, в самих правилах не всегда называются конкретные лица, ответственные за охрану труда на определенном производственном участке. В этом случае, как правило, отсутствует необходимая четкость в распределении обязанностей по охране труда. Поэтому, как считают некоторые ученые, в такой ситуации ответственным должно быть признано лицо, которое в условиях данного предприятия или учреждения уполномочено было на издание соответствующего приказа, инструкции, правил, т.е. и руководитель организации <8>. При решении данного вопроса необходимо учитывать положения ст. 22, 212 Трудового кодекса РФ о том, что одной из основных обязанностей работодателя является обеспечение безопасности труда и условий, отвечающих требованиям гигиены и охраны труда.

<8> Сахаров А.Б. Уголовно-правовая охрана безопасности условий труда в СССР. М., 1958. С. 121; Яни П.С. Уголовная ответственность за нарушение трудовых прав граждан // Управление персоналом. 2000. N 1.

Установление лица, на которое была возложена обязанность по обеспечению нарушенных правил охраны труда, еще не означает признания его ответственным за это нарушение и не предрешает вопроса о субъекте рассматриваемого преступления.

Как уже отмечалось, спецификой субъекта нарушения правил охраны труда является законным образом возложенная обязанность по охране труда и техники безопасности. Фактическое выполнение таких функций без специального распоряжения не может расцениваться как факт законного возложения обязанности в области охраны труда. Тем не менее на практике часто встречаются случаи, когда лицо, ответственное за обеспечение безопасных условий труда, поручает свои обязанности в области охраны труда другому лицу или рядовому работнику и последние допускают нарушения правил охраны труда. Вопрос об ответственности указанных лиц должен решаться следующим образом. Лицо, на которое возложены обязанности по обеспечению безопасности условий труда, несет ответственность по ст. 143 УК РФ, так как оно не выполнило возложенных на него правилами техники безопасности или иными правилами охраны труда и соответствующим приказом обязанностей по охране труда. Рядовые работники несут ответственность за неосторожные преступления против личности.

Так, Гулькевичевским районным судом Краснодарского края в 2002 г. было рассмотрено уголовное дело по обвинению тракториста С. и механика В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 143 УК РФ. Приговором суда С. был признан виновным в совершении преступления, регламентированного ч. 1 ст. 118 УК РФ, так как он при производстве ремонтных работ по неосторожности причинил тяжкий вред здоровью рабочему Л. В свою очередь В., являясь лицом, на которого были возложены обязанности по охране труда, разрешил выпуск на линию технически неисправного трактора, чем нарушил правила охраны труда, что повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью рабочего (п. п. 3.3.4 и 3.3.11 Правил по охране труда при производстве продукции растениеводства) <9>.

<9> Приводится по: Справочник специалиста по охране труда. 2002. N 11. С. 85 - 87.

В-третьих, рассматривая проблему квалификации нарушения правил охраны труда несколькими лицами, необходимо учитывать и ту особенность, что субъектами анализируемого состава преступления чаще всего выступают начальники цехов и их заместители, начальники и заместители начальников смен, прорабы, мастера, технологи, механики цехов, главные механики и главные инженеры предприятий.

Изучение следственной и судебной практики по Краснодарскому краю и нормативно-правовых актов в сфере обеспечения безопасных условий труда позволяет выделить три типичные ситуации, связанные с привлечением к ответственности нескольких лиц.

Первая ситуация. Один субъект нарушения правил охраны труда специальный, а другой не обладает признаками субъекта данного преступления (общий субъект), например в вышеприведенном случае. Решение вопроса о квалификации преступления в указанной ситуации нашло отражение в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 1 "О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности горных, строительных и иных работ" от 23.04.1991 (в ред. от 25.10.1996): если нарушение правил охраны труда допущено работником, не являвшимся лицом, указанным в ст. 140 УК РСФСР (ст. 143 УК РФ. - Авт.), и повлекло последствия, перечисленные в этой статье, содеянное должно рассматриваться как преступление против личности независимо от того, имеет ли потерпевший отношение к данному производству или нет <10>.

<10> Сборник действующих постановлений Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и РФ по уголовным делам с комментариями и пояснениями / Отв. ред. В.И. Радченко. М., 2000. С. 223.

Вторая ситуация. Два и более специальных субъекта преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, на которых непосредственно возложены обязанности по соблюдению правил охраны труда, находящиеся в подчинении в рамках локального участка производства (например, начальник цеха и мастер цеха, мастер и прораб строительного участка) либо не находящиеся в отношениях подчинения (два бригадира, прораба, мастера и др.).

Например, судом было рассмотрено уголовное дело по обвинению К., начальника линейно-механического цеха N 3 ЗАО "Новороссийский завод "Красный двигатель", и З., мастера указанного цеха, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 143 УК РФ. К. было предъявлено обвинение в том, что он в нарушение п. 2.16 должностной инструкции начальника линейно-механического цеха, утвержденной генеральным директором, не организовывал и не проконтролировал обеспечение работников спецодеждой, защитными приспособлениями. Мастеру З. было предъявлено обвинение в том, что она в нарушение п. 2.10 должностной инструкции не осуществила производственный инструктаж рабочих, не провела мероприятия по охране труда, технике безопасности и производственной санитарии, технической эксплуатации оборудования и

инструмента, а также в нарушение п. 2.13 не проконтролировала соблюдение рабочими правил охраны труда и техники безопасности. Постановлением суда уголовное дело в отношении К. и З. было прекращено в соответствии со ст. 76 УК РФ <11>.

<11> Архив Ленинского районного суда г. Новороссийска. 2003. Дело N 1-05-03.

Третья ситуация. Один субъект - лицо, на которое возложены обязанности по соблюдению правил охраны труда (специальный субъект), а второй - вышестоящий руководитель, обязанный обеспечивать безопасные условия и охрану труда в организации.

В качестве примера можно привести следующее дело. Приговором Туапсинского городского суда были признаны виновными начальник отдела охраны труда и пожарной безопасности Т., заместитель начальника цеха Г., начальник цеха Б. и начальник смены С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 143 УК РФ. В результате допущенных ими нарушений в 2003 г. на территории ОАО "НК Роснефть" - "Туапсенефтепродукт" во время запуска двигателя автомобиля МАЗ-353371 в карте резервуара произошло воспламенение паров углеводов в виде "огненного шара", где в это время находилось восемь рабочих. При этом пяти рабочим был причинен тяжкий вред здоровью, от которого они скончались. Т. был признан виновным в том, что не организовал своевременный пересмотр инструкции "по зачистке резервуаров от остатков нефтепродуктов" в соответствии с Межотраслевыми правилами по охране труда при эксплуатации нефтебаз, складов ГСМ, стационарных и передвижных АЗС, утв. 06.05.2002; при проведении подготовительных работ по плановой зачистке резервуара не обеспечил выполнение инженерно-техническими работниками и производственным персоналом требований действующих законодательных актов по охране труда, промышленной и пожарной безопасности; допустил нахождение в карте резервуара, использовавшегося для хранения бензина, без разрешения автомобиля; не приостановил работы, выполняемые с нарушением очередности. Заместитель начальника цеха Г. и начальник цеха Б. были признаны судом виновными в тех же нарушениях, что и Т.

С. была признана виновной в том, что не проверила готовность объекта к проведению газоопасных работ; не обеспечила подготовку рабочих мест, оборудования, трубопроводов к проведению ремонтных, огневых, земляных, газоопасных работ.

Давая правовую оценку действиям подсудимых, суд квалифицировал их действия по ч. 2 ст. 143 УК РФ как нарушение правил охраны труда, совершенное лицом, на котором лежали обязанности по соблюдению этих правил, повлекшее по неосторожности смерть человека <12>.

<12> Архив Туапсинского городского суда. 2004. Дело N 23-04.

В рамках третьей ситуации уже давно существует проблема привлечения к ответственности по ст. 143 УК РФ руководителей предприятий. В теории уголовного права (В.Д. Пакутин, В.А. Широков, А.Б. Сахаров, Н.А. Лопашенко) <13> и в следственно-судебной практике на этот счет сложились определенные принципы привлечения указанных лиц к ответственности, если они:

<13> Пакутин В.Д. Ответственность по советскому уголовному праву за преступления в области охраны труда: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1956. С. 11 - 12; Широков В.А. Преступные нарушения правил охраны труда. М., 1981. С. 27 - 29; Сахаров А.Б. Указ. соч. С. 126; Лопашенко Н.А. Преступные нарушения трудового законодательства // Трудовое право. 2003. N 4. С. 27.

- не обеспечили условий, при которых непосредственные руководители отдельных участков работ фактически могли бы осуществить возложенные на них обязанности по

технике безопасности, не разработали надлежащих инструкций и правил, допустили к производству работ некомпетентных лиц, не выполнили необходимых организационных мероприятий по технике безопасности (не обеспечили профессиональное обучение рабочих и лиц административно-технического персонала и др.);

- не приняли мер против заведомо известного им нарушения правил охраны труда нижестоящими руководителями или совместно с ними допустили подобное нарушение;

- взяли на себя непосредственное руководство отдельными видами работ или фактически дали рабочим указания или распоряжения, противоречащие правилам охраны труда.

Таким образом, создание необходимых условий выполнения правил по обеспечению безопасных условий труда другими лицами - обязательный элемент деятельности руководителя предприятия. Необеспечение этих условий при наступлении указанных в законе последствий должно влечь уголовную ответственность по ст. 143 УК РФ. Однако, как показывает судебная практика, вышестоящие руководители организаций к ответственности, как правило, не привлекаются. По этой причине норма, предусмотренная ст. 143 УК РФ, как нам представляется, имеет слабое превентивное воздействие в отношении нарушения правил охраны труда со стороны указанных субъектов и в целом на генезис неосторожного преступления. Обеспечение уголовно-правовой превенции возможно путем возложения ответственности непосредственно на руководителя за бездействие в отношении выявленных контролирующими органами фактов нарушения правил охраны труда, создающих угрозу наступления общественно опасных последствий. В связи с этим предлагаем ввести в УК РФ ст. 143.1 "Злостное неисполнение предписания контролирующего органа в сфере охраны труда":

"Злостное неисполнение руководителем организации независимо от формы собственности, а также индивидуальным предпринимателем без образования юридического лица предписаний органов, осуществляющих государственный надзор и контроль за соблюдением требований охраны труда, если это могло повлечь смерть человека или иные тяжкие последствия, -

наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 18 месяцев с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового".

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать следующий вывод. Для квалификации действий нескольких лиц, виновных в преступном нарушении правил охраны труда, необходимо: а) установить соответствие указанных лиц признакам субъекта состава преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ; б) обратиться к соответствующим нормативным правовым актам, предусматривающим компетентность двух и более лиц в соблюдении правил охраны труда; в) установить причинную связь нарушения правил охраны труда каждым с причиненным преступным результатом (сопричинение); г) установить основание ответственности действий (бездействия) вышестоящих руководителей предприятий (контролирующее звено).

Решение указанных вопросов поможет в следственной и судебной практике определить виновных в нарушении правил охраны труда лиц и назначить справедливое наказание.